Витебскъ. Тридцать пятый г. 1-го октября.

(Существуютъ съ 1874 г.).



ЦѢНА: за годъ **ПЯТЬ** руб. **50** коп., за полгода—**ТРИ** руб., съ пересылкою.
Подписка принимается у о.о. благочинныхъ епархіи и въ Редакціи «Вѣдомостей», при Витебскомъ Епархіальномъ Св. Владимірскомъ Братствѣ.

ВЫХОДЯТЪ Еженедѣльно.
1908 г.

Редакція проситъ лицъ, присылающихъ статьи для напечатанія въ «Вѣдомостяхъ», писать ихъ разборчиво и на одной сторонѣ листа.
Статьи, принятыя къ напечатанію, въ случаѣ необходимости, подлежатъ сокращенію и измѣненію.

№ 37.

Содержаніе.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.





Движенія и перемѣны по службѣ.

ПО РАСПОРЯЖЕНІЮ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА

Перемѣщаются:

— Псаломщикъ Заверешской церкви, Невельскаго уѣзда, Михаилъ **Серебренниковъ** къ Воронечской церкви, Лепельскаго уѣзда (съ 16 сентября).

— Псаломщикъ Плосковской церкви, Велижскаго уѣзда, Илія **Спиридоновъ** и псаломщикъ-діаконъ Маклоковской церкви, того же уѣзда, Ѳеодоръ **Ракитскій** одинъ на мѣсто другого (съ 16 сентября).

От Правленія Полоцкаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.

СПИСОКЪ

воспитанницъ Полоцкаго женскаго училища духовнаго вѣдомсгва, состоящихъ на казенномъ содержаніи въ 1908—9 учебномъ году.

VI классъ.

Аѳанасьева Алевтина, Богдановичъ Елена (на полуказенномъ содержаніи), Капусцинская Елена, Мицкевичъ Наталія, Никифоровская Марія Влад. (на полуказ. содерж.), Пайзо Вѣра (на полуказ. содерж.), Понасенко Евфросинія (на полук. содер.), Ширкевичъ Елена.

V классъ.

Альбицкая Лидія, Барщевская Марія, Жиглевичъ Наталія, Жиглевичъ Неонилла, Купалова Елена, Мархиль Александра, Овсянко Анна, Ракитская Лариса (на полуказ. содерж.), Румянцева Марія, Смирнова Елена, Соколова Неонилла, Чистовская Аполлинарія, Ширкевичъ Зинаида.

IV классъ.

Габовичъ Ольга, Дьяконова Анна. Дьяконова Клавдія, Жиглевичъ Галина, Игнатовичъ Елена, Кудрявцева Валентина, Лызлова-Мароа, Основская Марія, Румянцева Таисія, Хруцкая Елена (на полуказ. содерж.), Ширкевичъ Марія, Ширкевичъ Акелина (на полук. содерж.), Щербинская Анна.

III классъ.

Аоанасьева Александра (на полуказ. содерж.), Борисовичъ Елена (на полуказ. содерж.), Борисовичъ Серафима, Борисовичъ Ксенія, Володуцкая Ольга, Высоцкая Антонина, Высоцкая Евфросинія, Зеленская Антонина (на полуказ. содерж.), Лосская Раиса, Лузгина Елена, Основская Антонина, Понасенко Лариса, Соколова Екатерина, Тараткевичъ Вѣра, Троицкая Раиса.

II классъ.

Барщевская Евгенія, Дьяченко Надежда, Жаркова Любовь, Кармазинская Анастасія, Марковская Елена, Марковская Марія, Мицкевичъ Марія, Сорочинская Ѳеофанія.

I классъ.

Авласенкова Евдокія, Высоцкая Анастасія, Журавская Марія, Пашипа Надежда, Преферансова Антонина, Свѣтлова Ольга, Соколова Марія.

ОТЧЕТЪ

о состоянiи Эржепольскаго Св.-Покровскаго Православнаго Братства за 1907 годъ.

(*5-й годъ существованiя Братства*).

Составъ Братства.

Почетными членами Братства въ отчетномъ году состояли:

1) Иванъ Игнатьевичъ Лебедевъ, 2) Александра Аркадьевна Лебедева, 3) Варлаамъ Игнатьевичъ Лашевъ, 4) Варвара Евфимiевна Лашева, 5) Валентинъ Ивановичъ Романовъ.

Дѣйствительными членами Братства состояли:

1) Кириллъ Iоанновъ Зайцъ, свящ; 2) Елена Ивановна Зайцъ; 3) Iоанъ Гаврiиловичъ Австрицъ; 4) Марiя Рихардовна Австрицъ; 5) Θеодоръ Θеодоровичъ Деменченко; 6) Анна Θеодоровна Деменченко; 7) Василiй Евгенiевичъ Разсказовъ; 8) Александръ Васильевичъ Соболевъ; 9) Вѣра Васильевна Соболева; 10) Петръ Мартиновичъ Лѣпинь, свящ.; 11) Николай Петровичъ Покровскiй, свящ.; 12) Василiй Павловичъ Мельниковъ; 13) Петръ Алексѣевичъ Поповъ; 14) Василiй Θеодоровичъ Образскiй, свящ.; 15) Елисавета Алексѣевна Образская; 16) Iоаннъ Семеновичъ Свемпъ, свящ.; 17) Корнилiй Васильевичъ Болохоновъ; 18) Андрей Iоанновичъ Мазуръ, свящ.; 19) Михаилъ Θеодоровичъ Мельниковъ; 20) Евгенiя Константиновна Мельникова; 21) Николай Николаевъ Коломеевъ; 22) Филиппъ Петровъ Кокоревичъ; 23) Семенъ Тимоθеевъ Житковъ; 24) Николай Аркадьевичъ Вайнисъ; 25) Иванъ Егоровъ Бараненокъ.

Предсѣдательницей Братства была Александра Аркадьевна Лебедева, а членами Совѣта Братства: свящ. Кириллъ Зайцъ, Елена Зайцъ, Иванъ Иг. Лебедевъ, Иванъ Г. Австрицъ, Θеодоръ Θ. Деменченко и Николай Аркадьев. Вайнисъ.

Дѣятельность Братства.

Въ истекшемъ году дѣятельность Братства была направлена главнымъ образомъ на содержанiе церковно-приходской школы, ко-

торая. лишенная всѣхъ средствъ, отпускаемыхъ раньше отдѣленіемъ училищнаго совѣта и мѣстнымъ волостнымъ правленіемъ, неминуемо должна была бы закрыться. На средства Братства давалась ученицамъ ежедневно 3 раза теплая пища, нанималась прислуга, покупались письменныя принадлежности, керосинъ, дрова и проч. Изъ скудныхъ средствъ Братства на школу израсходовано всего 116 р. 69 к. Кромѣ того въ цѣляхъ же просвѣтительныхъ, оказана помощь ученику Киселевской второклассной школы Михаилу Егорову.

Дальнѣйшею дѣятельностью Братства было устройство ограды вокругъ Эржепольской церкви. Къ устройству ограды Братство стремилось уже съ перваго года своего существованія, но до 1907 г. не представлялось возможнымъ, за недостаткомъ средствъ. Окончить работы по устройству ограды, однако, не пришлось и въ 1907 году. Израсходовано на кирпичные столбы всего, съ матеріаломъ, 250 р. 13 коп.

Въ виду такихъ, сравнительно съ поступающими средствами, крупныхъ затратъ на содержаніе школы и устройство ограды, Братство не могло отпускать денегъ на другія нужды, каковы: украшеніе храма, помощь въ несчастныхъ случаяхъ, борьбу съ иновѣріемъ и пр

На оказаніе помощи въ несчастныхъ случаяхъ израсходовано всего только 20 руб.

Кромѣ того, по примѣру прежнихъ лѣтъ, Братство пріютило 3 неимущихъ старцевъ, дало имъ помѣщеніе съ отопленіемъ и теплую пищу 3 раза въ день со школьнаго стола.

Этимъ и ограничилась дѣятельность Братства въ истекшемъ 1907 году.

Движеніе суммъ Братства.

I. ПРИХОДЪ.

1) Къ 1 января 1907 года оставалось:

а) запаснаго капитала по книжкѣ	208 р. 6 к.
б) расходной суммы наличными	5 р. 81 к.
Всего	213 р. 87 к.

2) Съ 1 января 1907 года поступило:

а) членскаго взносу	135 р. — к.

б) пожертвованій деньгами . . . . 45 р. — к.
в) пожертвованій матеріалами . . . . 120 р. — к.
г) собрано въ Братской кружкѣ . . . . . . 5 р. 10 к.

Итого . . . . . . 305 р. 18 к.

А всего съ остаткомъ отъ 1906 года . . . . . 519 р. 5 к.
изъ нихъ: по книжкѣ . . . . 208 р. 6 к.
„ расходной суммы . . . . 310 р. 99 к.

II РАСХОДЪ.

Съ 1 января 1907 года израсходовано:

а) на содержаніе церк.-проход. школы . . . 116 р. 69 к.
б) на единовременную помощь въ несчастныхъ случаяхъ . . . . 20 р. — к.
в) на устройство ограды вокругъ церкви: наличными . . . . 30 р. 13 к.
„ „ и взятыхъ съ книжки . 100 р. — к.
г) на устройство ограды кирпичемъ . . . . 120 р. — к.
д) на помощь ученику Киселовской школы Егорову . . . . 10 р. — к.
е) отчислено въ запасной капиталъ . . . . 14 р. — к.

Всего . . . . . 410 р. 82 к.

Къ 1 января 1908 года состоитъ:

а) по сберегательной книжкѣ . . . . . . 122 р. 6 к.
б) наличными . . . . 17 р. — к.

Итого . . . . . . 122 р. 23 к.

За предсѣдательницу Братства Эржепольской церкви священикъ *Кириллъ Зайцъ*.

ОТЧЕТЪ

о состоянiи и дѣятельности Витебскаго Епархiальнаго Св.-Владимирскаго Братства за 1907 годъ.

(XX годъ существованiя).

Витебское Братство св. равноапостольнаго князя Владимира, открытое 8 ноября 1887 г., въ отчетномъ году дѣйствовало подъ епосредственнымъ руководствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Полоцкаго и Витебскаго, и состояло подъ почетнымъ покровительствомъ г. Витебскаго Губернатора, Бернгарда Бернгардовича Гершау-Флотова, гофмейстера двора Его Величества.

Въ отчетномъ году членовъ Братства состояло всего 52. Изъ нихъ почетныхъ 10, пожизненныхъ 3, дѣйствительныхъ, сдѣлавшихъ взносъ въ братскую кассу не менѣе 3 руб. 37 и соревнователей, внесшихъ менѣе 3 руб. 2.

Почетными членами Братства въ отчетномъ году состояли: 1) Высокопреосвященнѣйшiй Анастасiй, Архiепископъ Воронежскiй и Задонскiй, 2) Преосвященный Константинъ, Епископъ Самарскiй и Ставропольскiй (съ 23 сентября 1901 г.), 3) Преосвященный Тихонъ, бывшiй Епископъ Пензенскiй и Саранскiй (съ 21 октября 1902 г.), 4) Преосвященнѣйшiй Паисiй, бывшiй Епископъ Туркестантскiй и Ташкентскiй, 5) ректоръ Курской духовной семинарiи, прот. Iаковъ Андреевичъ Новицкiй (съ 10 ноября 1891 г.), 6) настоятель Харьковской кладбищенской церкви, Iоаннъ Христофоровичъ Пичета (съ 10 ноября 1891 г.), 7) профессоръ С.-Петербургскаго лѣсного института, д. с. с. Димитрiй Никифоровичъ Кайгородовъ (съ 23 ноября 1893 г.), 8) настоятель Кронштадтскаго собора, прот. Iоаннъ Ильичъ Сергiевъ (съ 5 марта 1895 г.), 9) членъ ревизоръ учебнаго комитета при Св. Синодѣ, д. с. с. Димитрiй Ивановичъ Тихомировъ (съ 22 октября 1903 г.) и 10) помощникъ архиварiуса Виленскаго Центральнаго Архива Димитрiй Ивановичъ Довгялло.

Пожизненными членами Братства состояли: 1) игуменія Полоцкаго Спасо-Евфросиніевскаго монастыря Илларіона, 2) Московскій потомственный гражданинъ В. И. Оловянишниковъ и 3) Герасимъ Марковичъ Британовъ.

Сверхъ этого, два изъ уѣздныхъ отдѣленій—Городокское и Лепельское—имѣли своихъ почетныхъ членовъ, списокъ которыхъ помѣщенъ въ концѣ отчета.

Два изъ уѣздныхъ отдѣленій—Городокское и Рѣжицкое—имѣли своихъ пожизненныхъ членовъ, списокъ которыхъ приложенъ въ концѣ отчета.

Количество всѣхъ членовъ Братства, поименный списокъ которыхъ съ показаніемъ сдѣланнаго каждымъ въ теченіе года денежнаго пожертвованія приводится въ концѣ отчета, распредѣлялось по губерніи такъ:

	Почетн.	Пожизнен.	Дѣйствит.	Соревнов.	Итого.
По Витебскому Совѣту Братства . .	10	3	37	2	52
По отдѣленіямъ:					
1) Велижскому	„	„	12	18	30
2) Городокскому	6	1	22	57	86
3) Двинскому	„	„	2	5	7
4) Дриссенскому	„	„	12	11	23
5) Лепельскому	3	„	15	25	43
6) Люцинскому	„	„	12	„	12
7) Невельскому	„	„	3	43	46
8) Рѣжицкому	„	1	3	1	5
9) Себежскому	„	„	15	7	22
А всего	19	5	133	169	326

Составъ Совѣта Братства.

Предсѣдателемъ Совѣта Братства въ теченіе 1907 г. состоялъ настоятель каѳедральнаго собора, протоіерей Алексѣй Михайловичъ Матюшенскій, назначенный на эту должность предложеніемъ Его Преосвященства отъ 13 января 1905 г.

Товарищемъ предсѣдателя былъ директоръ народныхъ училищъ, Витебской губ., В. С. Еленевскій (съ 13 января 1907 г.).

Членами Совѣта Братства состояли: 1) ректоръ семинаріи, прот. Е. Овсянниковъ, 2) законоучитель мужской гимназіи, свящ. В. К. Серебренниковъ, 3) смотритель мужского дух. училища, В. Н. Тычининъ, 4) секретарь Полоцкой Духовной Консисторіи, М. Г. Поповъ, 5) членъ Консисторіи, свящ. Ѳ. А. Шеховцевъ (онъ же казначей) Братства—съ 7 февраля 1905 г.), 6) свящ. Іоанно-Богословской церкви, С. А. Гнѣдовскій, 7) членъ городской управы, А. Ѳ. Стыриковичъ, 8) секретарь казенной палаты, В. А. Кирилловъ, 9) преподаватель семинаріи, Н. Н. Богородскій и 10) и. д. секретаря, свящ. І. К. Жиглевичъ, а съ 3 іюля свящ. В. Ѳ. Образскій.

Членами ревизіонной комиссіи съ 1900 г. состояли: священникъ Витебской Іоанно-Крестительской церкви, Стефанъ Гнѣдовскій, смотритель мужского дух. училища, В. Н. Тычининъ и священникъ Конст. Алекс. Вышелѣсскій.

Во всѣхъ уѣздныхъ городахъ Витебской губерніи, за исключеніемъ г. Полоцка, гдѣ съ 1867 г. существуетъ мѣстное церковное Братство во имя Св. Николая и препод. Евфросиніи, княжны Полоцкой, Епархіальнымъ Братствомъ въ 1892 г. открыто 9 отдѣленій, въ каковыхъ составъ должностныхъ лицъ былъ такой:

1) **Велижское отдѣленіе**; Предсѣдатель—свящ. Велижской Ильинской церкви Вл. Ант. Дымманъ, члены—прот. В. Д. Никифоровскій, соборный староста, П. С. Сухоруковъ (онъ же казначей отдѣленія), соборный свящ., Д. Г. Квятковскій и секретарь, свящ. А. М. Щербаковъ.

2) **Городокское отдѣленіе:** Предсѣдатель—настоятель Городокскаго собора, прот. Д. Григоровичъ, члены—губернскій предводитель дворянства, П. А. Ренгартенъ, б. земскій начальникъ 1 уч. В. Ѳ. Заблоцкій, колл. сов. В. И. Щербинскій, благочин. 2 Городокскаго округа, свящ. І. Капусцинскій, пот. поч, граж. Ѳ. О. Крижевичъ, представитель отъ городск. общ., М. Г. Куксинскій и соборный свящ. Л. Заблоцкій (онъ же казназей и дѣлопроизводитель).

Членами ревизіонной комиссіи съ 1906 г. состояли: помощн. исправ. А. Н. Скомороховъ, А. Н. Куксинскій и М. М. Шестакъ.

3) **Двинское отдѣленіе:** Предсѣдатель - настоятель собора, прот. П. Н. Беллавинъ, членами—соборный свящ. Ѳ. Ф. Румянцевъ (онъ же казначей отдѣленія), соборный староста, А. М. Пашковскій, д. с с. А. Ѳ. Князевъ, купецъ П. Н. Митрофановъ, помощ. надзирателя акцизнаго окр., А. А. Сладкевичъ и дѣлопроизводитель отдѣленія учитель-инспекторъ 2 город. училища, Н. М. Макарень.

4) **Дриссенское отдѣленіе:** Предсѣдатель—настоятель собора, прот. Е. Кушинъ, члены—свящ. Саріанской церкви, А. Базилевскій, бухгалтеръ земской управы, П. С. Жигунъ и М. В. Новинскій.

5) **Лепельское отдѣлѣніе**: Предсѣдатель—настоятель собора, прот. Ф. Лузгинъ, члены—А. А. Петровъ и діаконъ Цыпкевичъ (онъ же дѣлопроизводитель и казначей).

6) **Люцинское отдѣленіе**: Предсѣдатель—настоятель собора, прот. Ѳ. І. Никоновичъ, члены—уѣздный предводитель дворянства, А. А. Симановскій, земскіе начальники: С. К. фонъ-Дитмаръ, В. И. Пленъ, А. Н. Родзевичъ, уѣздный исправникъ, Н. Ф. Билима-Постернаковъ, учитель-инспекторъ городского училища, Ѳ. В. Попретинскій, уѣздный членъ окружнаго суда, П. К. Успенскій, уѣздный врачъ, О. Г. Рекашевъ, уѣздный казначей, В. П. Бѣлинскій, купеческій сынъ И. П. Столбошинскій и свящ. собора, Ѳ. В. Борисовичъ (онъ же казначей и дѣлопроизводитель).

7) **Невельское отдѣленіе:** Предсѣдатель—настоятель собора, прот. П. Петровскій, члены—соборный свящ. В. Ждановъ (онъ же секретарь), купецъ 2-й гильдіи А. И. Пантелей, псаломщикъ Т. В. Ѳедоровъ (онъ же казначей).

8) **Рѣжицкое отдѣленіе**: Предсѣдатель—настоятель собора, прот. І. Ѳ. Словецкій, члены—уѣздный наблюдатель школъ, свящ. Г. Сченсновичъ, уѣздный противораскольническій миссіонеръ, свящ. Е. Рушановъ, дѣлопроизводитель и казначей, В. М. Доминскій.

9) **Себежское отдѣленіе**: Предсѣдатель—настоятель собора, прот. П. Бѣляевъ, члены—городской судья, П. П. Яковлевъ, соборный свящ. В. А. Піотровичъ (онъ же казначей) и уѣздный агентъ взаимнаго страхованія, В. К. фонъ-Дитмаръ (онъ же дѣлопроизводитель).

Братскіе святыни и праздники.

Мѣстомъ молитвенныхъ собраній братчиковъ является Св.-Николаевскій каѳедральный соборъ, гдѣ за правымъ клиросомъ поставленъ большой образъ Покровителя Братства, св. равноапостольнаго Князя Владимира, съ неугосимою предъ нимъ лампадою. Обычнымъ торжествомъ Братства былъ храмовой праздникъ Св.-Николаевскаго каѳедральнаго собора, 6 декабря. Наканунѣ этого дня Преосвященнѣйшимъ Серафимомъ, Почетнымъ Попечителемъ Братства, совершено торжественное всенощное бдѣніе и на другой день литургія въ присутствіи всего градскаго духовенства и многихъ

братчиковъ, приглашенныхъ на торжество особыми оповѣщеніями. На литургіи, во время проскомедіи и на сугубой эктеніи, поминались поименно всѣ живыя члены Братства—о здравіи.

Послѣ литургіи въ покояхъ Его Преосвященства состоялось по обычаю годичное собраніе братчиковъ, на которомъ была разсмотрѣна и утверждена смѣта росходовъ на 1908 г., избраны недостающіе по уставу члены Совѣта братства, а равно разсмотрѣны и обсуждены другія дѣла.

Вторымъ торжественнымъ днемъ Братства является день памяти св. равноапостольнаго Князя Владимира, Покровителя Братства,—15 іюля. Въ этотъ день также поминались за литургіей всѣ члены Братства—живыя о здравіи и умершіе—объ упокоеніи.

Администрація Братства.

Согласно уставу, администрацію Братства составляетъ: его попечитель, общее собраніе и совѣтъ.

Во главѣ Братства состоитъ съ 27 іюня 1902 г. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Серафимъ, Епископъ Полоцкій и Витебскій, энергично и неослабно заботящійся объ увеличеніи средствъ Братства, о расширеніи его дѣятельности и о привлеченіи къ нему большаго сочувствія общества. Своимъ неослабнымъ руководствомъ дѣятельностью администраціи Братства и личными матеріальными пожертвованіями въ пользу Братства, Его Преосвященство являетъ себя истиннымъ покровителемъ Братства.

Общее собраніе Братства въ истекшемъ году было одно. Оно происходило въ день св. Николая, 6 декабря, въ помѣщеніи Его Преосвященства. На немъ подъ предсѣдательствомъ Владыки присутствовали: г. Начальникъ губерніи, Гофмейстеръ Двора Его Величества, баронъ Б. Б. Гершау-Флотовъ, губернскій предводитель дворянства Н. А. Ренгартенъ, управляющій акцизными сборами, д. с. с. М. Д. Салтыковъ, директоръ народныхъ училищъ И. М. Воронцовскій, начальники учебныхъ заведеній, преподаватели, городское духовенство, чиновники разныхъ вѣдомствъ и многія другія лица. Собраніе заслушало доложенный предсѣдателемъ Совѣта Братства, протоіереемъ А. Матюшенскимъ, въ краткомъ извлеченіи отчетъ о дѣятельности Братства за 1906 г., смѣту на 1908 г., актъ ревизіонной комиссіи о повѣркѣ приходо-расходныхъ книгъ, документовъ и наличности суммъ къ 6 декабря 1907 г.

Въ заключеніе, по предложенію Е[illegible]еосвященства, вмѣсто выбывшихъ членовъ Совѣта—В. С. Еленевскаго, и В. И. Кириллова былъ избранъ директоръ народныхъ училищъ И. М. Воронцовскій, вмѣсто Кириллова вступилъ Кандидатъ въ члены Совѣта Н. И. Петропольскій; долженствовавшіе выбыть согласно устава члены Совѣта—свящ. В. К. Серебренниковъ и М. Г. Поповъ по желанію собранія вновь оставлены членами и кромѣ сего, въ составъ членовъ Совѣта зачислены члены комиссіи, завѣдывающей музеемъ. Кандидатами въ члены Совѣта избраны: Н. Д. Червяковъ и свящ. А. Доновъ. Составъ ревизіонной комиссіи остается прежній.

Административнымъ органомъ Братства является Совѣтъ Братства. Составъ его указанъ выше. Всѣ члены Совѣта Братства, кромѣ квзначея, несутъ свои обязанности безплатно. Казначею выдается въ годъ 120 р., кромѣ сего дѣлопроизводителю Совѣта уплачивается 240 р. На обязанности казначея и дѣлопроизводителя Совѣта лежитъ казначейство и секретарство, кромѣ Братства, еще по Миссіонерскому Комитету и редакціи «Епархіальныхъ Вѣдомостей», сосоящихъ въ вѣдѣніи Братства.

Дѣятельность Братства.

Дѣятельность такого учрежденія, какъ Братство, всецѣло зиждется на матеріальныхъ средствахъ: чѣмъ большими средствами оно располагаетъ, тѣмъ шире и разностороннѣе оно можетъ осуществлять свои цѣли, предначертанныя уставомъ. Въ этихъ видахъ Совѣтомъ Братства было обращено особое вниманіе на упорядоченіе и развитіе торговыхъ операцій состоящаго при Братствѣ епархіальнаго склада-лавки и его уѣздныхъ отдѣленій.

Епархіальный складъ при Братствѣ основанъ однимъ изъ его предсѣдателей, блаженной памяти Архимандритомъ Геннадіемъ, и съ тѣхъ поръ, постепенно расширяя свои торговыя операціи, онъ способствуетъ, съ одной стороны, осуществленію предусмотрѣнныхъ Высочайше утвержденными инструкціями настоятелямъ церквей и церковнымъ старостамъ правилъ о покупкѣ чистаго оливковаго масла и проч., а съ другой—доставляетъ Братству средства къ возможно широкому осуществленію его цѣлей.

Въ отчетномъ году, какъ въ центральномъ епархіальномъ складѣ, такъ и въ его уѣздныхъ отдѣленіяхъ, значительно расширены всѣ отдѣлы торговли, увеличено количество предметовъ для выбора

покупателей, выпискою новыхъ, до сихъ поръ не бывшихъ въ складѣ, товаровъ. При чемъ, главною цѣлію Совѣтъ Братства въ торговыхъ операціяхъ склада было то, чтобы, получая извѣстный заработокъ, въ то же время снабжать своихъ покупателей предметами высшаго качества и по такимъ цѣнамъ, которыя дѣлали бы конкуренцію съ Братствомъ для частныхъ торговцевъ невозможной.

По примѣру прежнихъ лѣтъ религіозно-просвѣтительная и благотворительная дѣятельность Братства направлялась: 1) на поддержаніе матеріальною помощью церковно-приходскихъ школъ, 2) на содѣйствіе распространенію въ народѣ иконъ, книгъ и предметовъ церковнаго потребленія по дешевымъ цѣнамъ, 3) на дѣла христіанской благотворительности, 4) на развитіе издательской дѣятельности, 5) на оказаніе возможной помощи духовенству въ веденіи внѣбогослужебныхъ чтеній и бесѣдъ, 6) на содѣйствіе собиранію и изученію памятниковъ церковной и религіозной жизни епархіи и 7) на миссію среди старообрядцевъ (раскольниковъ), сектантовъ и совращаемыхъ въ католичество и лютеранство.

Помощь школамъ.

Помощь школамъ отъ Братства въ отчетномъ году состояла въ нижеслѣдующимъ: 1) Витебскимъ Совѣтомъ Братства выдано—а) на содержаніе 4-хъ стипендіатовъ имени Братства въ училищѣ глухонѣмыхъ, содержимомъ г. И. Васютовичемъ, 100 р. Пособіе это выдается по постановленію Братства отъ 23—29 марта 1891 г. (журн. № 2 ст. П) причемъ право опредѣленія на означенныя вакансіи принадлежитъ Совѣту Братства, б) выдано прот. Говорскому за поѣздку въ колонію малолѣтнихъ преступниковъ для преподаванія Закона Божія—96 руб., в) выслано въ Епарх. Училищ. Совѣтъ для разсылки въ церковно-приходскія школы и въ тѣ изъ народныхъ училищъ, гдѣ законоучителями состоятъ свѣтскія лица, методикъ по Закону Божію. В. Благонравова, на 150 р., г) ассигновано на содержаніе стипендіатовъ на пѣвческихъ курсахъ при Вельбицкой второклассной школѣ, Новгородской губерніи—100 руб, д) ассигновано изъ средствъ Братствавъ пользу „общества вспомоществованія недостаточнымъ воспитанникамъ духовной семинаріи“ единовременное пособіе въ размѣрѣ 300 руб., каковыя внести въ смѣту расходовъ на 1908 годъ и 2) постановлено по ходатайству депутатовъ епархіальнаго съѣзда отчислять 5% изъ валовой прибыли по Брат-

ской лавкѣ, что составитъ около 2000 р., на погашеніе долга 18000 р. по постройкѣ зданія для Полоцкаго Спасо-Евфросиніевскаго женскаго духовнаго училища. 2) а) Городокское отдѣленіе Братства изъ своихъ средствъ выдало пособія на содержаніе школъ—Городокской женской—68 р. 75 к. и Войханской—5 р., на вознагражденіе учителей школъ грамоты—26 р. и учителей пѣнія—20 р., на пріобрѣтеніе классныхъ журналовъ для школъ—20 р., а всего израсходовано—139 р. 75 к., б) Лепельское отдѣленіе Братства выдало пособія на содержаніе Лепельской церковно-приходской женской школы—50 р., в) Невельское отдѣленіе Братства выдало въ пособіе церковнымъ школамъ—40 р. и израсходовало на выписку журнала «Божія Нива» для церковныхъ школъ—39 р. 60 к., всего—79 р. 60 к.

(*Продолженіе слѣдуетъ*).



Редакторъ оффиціальнаго отдѣла
Секретарь Консисторіи М. Поповъ.

1908 года. № 37. 1 октября.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



Неоффиціальный отдѣлъ.



О церковномъ ораторствѣ *).

Въ № 9 „Вѣстника Виленскаго Св.-Духовского Братства“ отъ 1 мая с. г. въ статьѣ нашей „О священническомъ и діаконскомъ служеніи“ мы сказали между прочимъ: „Въ школахъ нашей Православной церкви учатъ многимъ духовнымъ и свѣтскимъ наукамъ, но нѣтъ у насъ науки о постановкѣ нашего голоса (внѣ пѣнія), какъ имъ владѣть и распоряжаться. Это совершенно вѣрно. Нѣтъ у насъ науки „о церковномъ ораторствѣ“. Ни въ одномъ духовномъ учебномъ заведеніи—въ семинаріи и академіи, въ программахъ преподаванія ничего не говорится объ искусствѣ приложенія нашего голоса къ возвышенію нашего служенія въ святой Церкви нашей, главнымъ образомъ, съ проповѣдническoй каѳедры; нѣтъ рѣчи и упоминанія о „церковномъ ораторствѣ“. А между тѣмъ эта наука имѣетъ громадное значеніе. Мы знаемъ, что всякая проводимая нами идея получаетъ свое осуществленіе вдвое легче, скорѣе и шире, становится вдвое устойчивѣе и крѣпче, когда рѣчь наша или проповѣдь произнесены громко, отчетливо, по всѣмъ правиламъ ораторскаго искусства.

*) Съ удовольствіемъ даемъ мѣсто этой прекрасной замѣткѣ, какъ потому, что она касается весьма важнаго жизненнаго вопроса, такъ и потому, что въ ней разсказывается о Высокопреосвященнѣйшемъ Никанорѣ Херсонскомъ, бывшемъ ректорѣ Витебской духовной семинаріи.

Объ успѣхахъ ораторскаго искусства въ области свѣтской и духовной жизни древнихъ и новыхъ народовъ свидѣтельствами переполнены письменные ихъ памятники. Вспомнимъ знаменитыхъ ораторовъ Греціи и Рима, говорившихъ съ народной трибуны; вспомнимъ знаменитыхъ проповѣдниковъ съ церковной каѳедры, между прочимъ и въ нашей русской церкви—московскаго митрополита Платона и др.

Но если объ ораторскомъ искусствѣ ничего не говорится и не внесено формально въ программахъ преподаванія въ среднихъ и высшихъ духовныхъ заведеніяхъ—въ семинаріяхъ и академіяхъ, то нельзя сказать, чтобы съ этой стороны не было попытокъ и почина отъ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ лицъ, служащихъ и часто стоящихъ во главѣ въ этихъ учебныхъ заведеніяхъ. Такія лица и служащіе несомнѣнно были и, думаемъ, есть и теперь. Дѣятельность этихъ лицъ, этихъ самородковъ, внѣ всякаго сомнѣнія, дала свои богатые плоды, т. е. создала много извѣстныхъ церковныхъ ораторовъ. Объ одномъ такомъ отдѣльномъ проводникѣ ораторскаго искусства въ церковной жизни, избранномъ, рѣдкомъ самородкѣ, мы хотимъ здѣсь передать нашъ разсказъ.

Наша рѣчь здѣсь идетъ о ректорѣ, служившемъ въ Рижской духовной семинаріи въ 1854—1859 годахъ,—архимандритѣ **Никанорѣ** (Бровковичѣ), впослѣдствіи знаменитомъ проповѣдникѣ, нынѣ почившемъ святителѣ, архіепископѣ одесскомъ. Въ этихъ годахъ мы учились въ этой семинаріи. Молва о новомъ, наводящемъ страхъ, ректорѣ, предшествовала его пріѣзду въ Рижскую семинарію. Семинарія эта была молодая, двѣ трети ея питомцевъ были избранныя лучшія дѣти изъ мѣстнаго крестьянскаго латышскаго и эстскаго населенія; уже по этому одному нельзя было предполагать въ ней какой-либо распущенности, а тѣмъ болѣе грубыхъ пороковъ или нравовъ. Новый ректоръ пріѣхалъ именно съ убѣжденіемъ и мыслью о существованіи тутъ этой распущенности и нравственной порчи, и тотчасъ самыми рѣшительными и суровыми мѣрами принялся за очищеніе семинаріи отъ воображаемой заразы. Все, что училось, затрепетало вокругъ... Съ первыхъ же дней сказалось, что достаточно было малѣйшаго опущенія въ новыхъ распоряженіяхъ ректора и непорядка, чтобы виновный воспитанникъ, будетъ-ли то „риторъ, философъ или богословъ“, не подвергся не какому-нибудь легкому взысканію, а большею частью грозному **тѣлесному суду**... И судъ этотъ до того сталъ всеобъемлющъ, что даже изъ старшихъ—ритор-

скаго, философскаго, до богословскаго классовъ, какъ хорошо помнимъ, только весьма немногіе питомцы, и то случайно, миновали его приложенія; и въ числѣ этихъ исключительныхъ счастливцевъ находился и пишущій эти строки. Судъ этотъ, хотя состоявшій большею частью всего изъ 15 ударовъ, представлялся тѣмъ тяжелѣе и его во всю жизнь свою не могли забыть тѣ изъ питомцевъ-крестьянъ, которые, взятые изъ деревни, отъ родителей ни за что не видали прикосновенія даже пальцемъ...

Новый начальникъ, ректоръ Никаноръ, по внѣшности представлялся еще совсѣмъ молодымъ человѣкомъ, лѣтъ 30; онъ былъ средняго роста, хорошо сложенный, блондинъ съ рыжею бородою; лицо его было умное, располагающее къ себѣ, весьма оживленное. Одѣвался онъ всегда изысканно и пріятно. Съ духовной стороны, останавливаясь на его нравѣ, необходимо свидѣтельствовать, что отличительными и существенными чертами этого нрава были крайняя нервная возбужденность и, какъ спутница ея,—неизбѣжная и самая быстрая воспламеняемость или вспыльчивость... Достаточно было малѣйшаго неисполненія или нарушенія установленнаго имъ въ семинарской жизни новаго режима, чтобы все лицо его моментально загорѣлось пламенемъ... А за пламенемъ этимъ, тотчасъ, слѣдовали для виновнаго молніи и громъ...

Но если новый начальникъ—ректоръ, архимандритъ Никаноръ, явился въ Рижскую семинарію, по первому наблюденію и впечатлѣнію, грознымъ и безпощаднымъ судіею, то одновременно, по общему сознанію, онъ явился въ это заведеніе новымъ человѣкомъ, надѣленнымъ всеобъемлющимъ умомъ и знаніемъ. Онъ прежде всего превосходно читалъ въ семинаріи богословіе, и часто съ такими оригинальными пріемами: если замѣчалъ, что слушатели его въ классѣ *) уже утомились и устали отъ умственнаго напряженія, онъ тотчасъ останавливался и, чтобы дать имъ время отдохнуть, начиналъ вспоминать и разсказывать изъ своей собственной жизни или изъ другого подходящаго источника какое-нибудь, даже веселое и забавное происшествіе; но далѣе урокъ обыкновенно заканчивался начатымъ серьезнымъ чтеніемъ. При необычайномъ своемъ всеобъемлющемъ умѣ и столь же богатомъ универсальномъ знаніи по всѣмъ предметамъ семинарско-академическаго курса наукъ, Никаноръ безспорно обладалъ самымъ мягкимъ и доб-

*) А классы въ ту пору были утомительные, полуторачасовые. Авт.

рымъ сердцемъ. Въ спокойныя и веселыя свои минуты, чувствуя себя вполнѣ удовлетвореннымъ окружающимъ его, онъ былъ всегда въ веселомъ, радостномъ настроеніи духа. обращался съ питомцами какъ истинный, любящій отецъ съ своими дѣтьми, занимая ихъ своими разсказами и наблюденіями надъ жизнью людей; во время частыхъ рекреаціонныхъ прогулокъ былъ между ними скорѣе другомъ и равнымъ, чѣмъ страшнымъ начальникомъ. Впослѣдствіи времени, когда въ Рижской семинаріи о личности и дѣятельности ректора Никанора стали складываться окончательные взгляды и начался, какъ говорится, «судъ потомства», тогда въ сопоставленіи между его крутымъ и суровымъ нравомъ и всеобъемлющимъ его умомъ и знаніемъ и неоспоримою широкою добротою его сердца, окончательно брала верхъ послѣдняя—**благословляющая его сторона**...

Изъ новыхъ сторонъ жизни, внесенныхъ ректоромъ Никаноромъ въ Рижскую семинарію, укажемъ здѣсь на поднятое имъ прежде всего **общее церковное пѣніе**. Для этой цѣли о. ректоръ всю семинарію, состоящую болѣе чѣмъ изъ 100 воспитанниковъ, сразу обратилъ въ одинъ великій общій хоръ, который долженъ былъ пѣть за всенощными бдѣніями въ архіерейской старинной Алексѣевской церкви. Ирмосы и прочее воспитанниками по его указанію были списаны на многочисленныхъ тетрадкахъ. Къ каждому всенощному, въ присутствіи ректора, шли двѣ-три репетиціи подъ управленіемъ выбраннаго изъ собственной среды регента. Горько доставалось каждому неизучавшему своей части или опоздавшему хотя минутами на общую репетицію; разъ былъ весьма печальный случай, когда философъ, случайно опоздавшій на четыре минуты, тутъ же предъ всею семинаріею, былъ подвергнутъ тѣлесному суду... Составленный такимъ образомъ великій, общій семинарскій хоръ имѣлъ громадный успѣхъ, и намъ не забыть его до сихъ поръ. Молящіеся въ Алексѣевской церкви пѣніе этого хора сопровождали всегда глубокою благодарностью и благословеніями. Необходимо здѣсь присовокупить, что ректоръ Никаноръ самъ лично былъ большой знатокъ пѣнія. Нѣкоторыя произведенія его собственной композиціи, полныя торжественности и гармоничности, нерѣдко исполнялись тѣмъ же хоромъ въ той же церкви.

Но мы, наконецъ, переходимъ къ главному предмету нашей бесѣды—къ отношенію о. ректора Никанора къ **церковному ораторскому**

искусству въ Рижской семинаріи; ректоръ Никаноръ съ самаго начала обратилъ въ семинаріи вниманіе, что въ рѣчахъ и проповѣдяхъ, произносимыхъ воспитанниками, въ самомъ произношеніи ихъ нѣтъ никакой сознательности и искусства. Въ произношеніи этомъ, по его словамъ, не видно было никакого измѣненія и переходовъ голоса оратора для того, чтобы лучше оттѣнялась его мысль и сдѣлалась болѣе воспріимчивою для слушателей. Поэтому о. ректоромъ были установлены особыя правила. Тотъ, кому предстояло произносить рѣчь или проповѣдь, обязательно являлся къ ректору. Ректоръ: 1) приказывалъ ему приготовленную рѣчь или проповѣдь заучить наизусть, твердо, какъ молитву «Отче нашъ», и въ такомъ видѣ произносить, гдѣ будетъ слѣдовать, безъ тетрадки; 2) знакомился съ голосомъ оратора, съ его свойствомъ и обширностью; 3) узнавъ, гдѣ будетъ предстоять произношеніе и принимая во вниманіе пространство того мѣста, опредѣлялъ для оратора свободную высоту его голоса; 4) предлагалъ оратору сдѣлать первый опытъ произношенія лично предъ нимъ однимъ; 5) вводилъ затѣмъ въ произношеніе уже свою науку ораторскаго искусства, заключающуюся въ безчисленныхъ указаніяхъ на необходимыя измѣненія и переходы голоса въ многоразличныхъ случаяхъ, въ главныхъ предложеніяхъ и придаточныхъ и т. п.; 6) назначалъ оратору одну или даже двѣ-три репетиціи для произнесенія, въ его присутствіи, предъ собраніемъ всей семинаріи; 7) твердо внушалъ, чтобы произношеніе вездѣ происходило при полномъ спокойствіи духа, «съ достоинствомъ учителя», безъ малѣйшей поспѣшности, медленно и раздѣльно, и 8) разъяснялъ что послѣднее свойство хорошаго произношенія—это соединеніе съ нимъ глубокаго чувства и воодушевленія оратора и внутренняя его сила. Въ общемъ, предлагаемая о. ректоромъ Никаноромъ его наука ораторскаго искусства была весьма трудная наука и для нѣкоторыхъ, слабоголосыхъ, прямо недостижимая; но исключеніе и слабосиліе не принимались въ расчетъ и не входили въ принятое о. ректоромъ общее правило... Горькій урокъ угрожалъ всякому оратору, если на послѣдней репетиціи имъ были опущены какіе-нибудь совѣты, наставленія и требованія о. ректора...

(Продолженіе слѣдуетъ).

Витебское единовѣріе изъ безпоповцевъ.

1852 годъ. Предмасляничное время, если не самая масляница съ ея традиціоннымъ смотромъ невѣстъ польскими ѳедосѣевцами и другими увеселеніями. Наставникъ наставниковъ Никита召Мининъ изъ больницы переведенъ въ острогъ и питался «польскою» пищею, т. е. невольно „мірщилъ" (говоря по русски); осенью ему минуло 93 года... Въ острогѣ же были и подчиненные ему наставники: Еуплъ Зубовъ, Трофимъ Бабинъ и Никифоръ Мѣховъ, съ полуостриженными головами и бородами. 5 лѣтъ, какъ закрытъ Витебскій молитвенный Успенскій домъ, построенный безпоповцами на общественныя деньги въ благополучное царствованіе Императора Александра I. На бѣду еще одинъ наставникъ перекрестилъ одного человѣка съ выдачею даже ему свидѣтельства. Предъявленъ и секретный указъ.. Никита Мининъ, жившій въ 15-ти верстахъ отъ Витебска, по Суражскому тракту, въ деревнѣ Сумахъ, объявилъ себя нездоровымъ. Взяли его въ больницу. . Не разъ уже слышалъ онъ увѣщанія онъ адъютанта генералъ-губернатора (кн. А. М. Голицына) присоединиться на правахъ единовѣрія, чтобы его примѣру послѣдовала и паства его, на которую онъ имѣлъ сильное вліяніе, какъ «чудотворецъ» *). Единовѣріе, учрежденное въ 1839 г. въ бѣглопоповщинской деревнѣ Подлазникахъ, въ 12-ти верстахъ отъ Витебска и не имѣвшее успѣха, въ 1848 г. перенесено въ Витебскъ съ отдачею единовѣрцамъ Благовѣщенской церкви, древнѣйшей святыни города; но и здѣсь оно также не имѣло успѣха (въ 1852 г. было также особое присоединеніе—чернилами!—бѣглопоповцевъ къ единовѣрію). Съ присоединеніемъ къ единовѣрію безпоповцевъ во главѣ съ такимъ наставникомъ, какъ Никита Мининъ, надѣялись на большую его жизненность. Но увѣщанія не достигали желаемаго успѣха. Наконецъ, если только вѣрить «уклонившимся въ расколъ», Никитѣ Минину было предложено, чтобы онъ присоединился только для вида и примѣра, и благословилъ бы свою паству на присоединеніе. Онъ и въ такомъ случаѣ не прежде далъ согласіе, какъ потребовалъ условіе, чтобы былъ распечатанъ Успенскій молитвенный домъ и

*) Не задолго будто бы передъ посаженіемъ въ острогъ онъ исцѣлилъ жену вице-губернатора, которой не могли оказать помощи. Вообще же о его чудесахъ и до нынѣ среди старообрядцевъ ходятъ самые нелѣпые и диковинные слухи.

устроена изъ него для безпоповцевъ особая Успенская единовѣрческая церковь, чтобы имъ не «смѣситися» съ поповцами—единовѣрцами. Потребовали для присоединенія его іеромонаха Динабургской единовѣрческой церкви Ѳеодора. Въ острогѣ, въ присутствіи депутатовъ отъ безпоповцевъ, онъ принялъ присоединеніе; причемъ не преминулъ укорить властей въ глаза за стрижку полголовы и полбороды у вышеозначенныхъ безпоповцевъ, назвавъ свое время временемъ Діоклетіана и Максимиліана. И только послѣ этого обратился къ своей паствѣ съ увѣщаніемъ, что всякая власть поставлена отъ Бога, что власти нужно повиноваться и т. д. Довольно было дѣла и слова Никиты Минина. Депутаты и другіе предстоящіе и сидящіе въ острогѣ старообрядцы изъявили рѣшительное желаніе присоединиться и ихъ прямо изъ острога отправили въ молитвенный домъ для присоединенія. Это было въ великій постъ. Обоего пола іеромонахомъ Ѳеодоромъ присоединено въ молитвенномъ домѣ 224 человѣка, впрочемъ нѣкоторыя лица записаны по два раза. А «уклонившіеся въ расколъ», оправдывая свое уклоненіе, говорятъ: «кого помазали, а кого и такъ отпустили», и: «кому попало, тотъ и теперь церковный»; но церковныхъ, нужно замѣтить,—немного. При этомъ присоединенныхъ записывали не въ метрическую книгу, а въ „тетрадь» Преосвящ. Василія (Лужинскаго), Архіепископа Полоцкаго и Витебскаго, выданную 14 марта означеннаго 1852 г. за № 583; не записали ихъ въ метрическую книгу и въ послѣдующее время, когда ее выдали въ Успенскую церковь.

Такимъ образомъ оффиціально обращены въ единовѣріе и безпоповцы. Началась передѣлка молитвеннаго дома на церковь, на счетъ правительства; къ осени она была вполнѣ окончена и вновь устроенная церковь торжественно освящена.

По поставленіи во священника одного изъ присоединенныхъ, Ккимента Иванова Рябова (родившагося 16 января 1814 г. и нынѣ благополучно здравствующаго, хотя и удаленнаго отъ службы 4 марта 1895 г.) и выдачѣ метрикъ присоединенія продолжались. Эти присоединенія, какъ значится въ метрической книгѣ за тотъ же 1852 г., были 24 іюня—27 ноября. Присоединено 76 чел, исключительно сельскихъ жителей—крестьянъ. Затѣмъ, кромѣ метрической книги, въ «тетрадь» Преосв. Василія еще записано присоединенными 591 чел. обоего пола и съ дѣтьми; причемъ здѣсь повторяются присоединенные іеромонахомъ Ѳеодоромъ и добавляются къ нимъ лишь члены ихъ семействъ; однако вписаны и вновь присоединен-

ные. Всѣ эти 591 человѣкъ якобы присоединены „въ святую четыредесятницу" 1852 г. Кто совершалъ присоединенія, это видно изъ исповѣдной вѣдомости за тотъ же годъ, впрочемъ разнящейся на 124 чел. (меньше), именно: по ней даже съ сельскими жителями, послѣ ирисоединенными и записанными въ метрику, значится всего 467 чел. Въ сей то исповѣдной вѣдомости и означено, что „исповѣдь, миропомазаніе и пріобщеніе святыхъ таинъ совершались чрезъ священника Клементія Рябова", хотя нѣкоторые („Зеновѣй Фокинъ Руль", «Пименъ Евстафьевъ», «Кипріанъ Пимпновъ». «Исакій Евстафьевъ», «Василиса жена Исакія», «Федоръ Егоровъ»—крѣпостные) „записаны его высокопреосвященства по приказанію". При этомъ по сей вѣдомости значится бывшими у исповѣди и св. причастія всего 157 челов., а по «тетради»—249 чел. Разница получилась отъ того, что въ «тетради» записаны присоединенными и отмѣчались бывшими у исповѣди и св. причастія такія лица, которыя по отмѣткамъ въ исповѣдной вѣдомости значатся или на военной службѣ и въ другихъ отлучкахъ или же—умершіе; при чемъ такія лица есть и изъ числа присоединенныхъ іеромонахомъ Ѳеодоромъ въ количествѣ 224 человѣкъ, которые якобы всѣ причащались. Странно и непонятно! Почему присоедино будто бы 591 или 467 челов., а пріобщалось только 249 или 157 человѣкъ? Но еще болѣе странно и непонятно, какъ могъ Климентъ Рябовъ присоединять въ великій постъ 1852 г. (дальнѣйшія его присоединенія, какъ сказано, записаны въ метрическую книгу)? Самъ Рябовъ присоединенъ въ тотъ же постъ іеромонахомъ Ѳеодоромъ, какъ значится въ „тетради" подъ № 47, а рукоположенъ во священника, какъ значится по всѣмъ клировымъ вѣдомостямъ Успенской единовѣрческой церкви, 12 апрѣля, 1852 г.; но Пасха Христова въ семъ году была 30 марта... Очевидно какъ не всѣ изъ присоединенныхъ исповѣдывались и причащались, такъ не всѣ заиисанные въ «тетрадь» въ дѣйствительности были присоединены чрезъ таинство миропомазанія, а только приписаны «къ святому единовѣрію», хотя по записямъ собственноручно скрѣплены Преосвящ. Василіемъ. Такъ, чрезъ годъ послѣ этого присоединенія пріобщалось св. таинъ, какъ значится по исповѣднымъ вѣдомостямъ, именно: 1853 г. 181 чел., 1854—66, 1855—99, 1856—161, 1857—209, 1858—79, 1859—41, 1860—25, 1861—27, 1862—29, 1863—50, 1864—39, 1865—42, 1866—9, 1867—53, 1868—59, 1869—53, 1870—55, 1871—69, 1872—71, 1873—72, 1874—74, 1875—74, 1876—75, 1877—77, 1878—104, 1879—102, 1880—104, 1881—102, 1882—101, 1883—104

1884—103, 1885—110, 1886—110, 1887—112, 1888—117, 1889—95, 1890—99, 1891—98, 1892—90, 1893—89, 1894—97, 1895—50, 1896—58, 1897—50, 1898—68, 1899—70, 1900 59 человѣкъ, въ послѣдніе 1901 и 1902 г.г., вѣроятно, столько же.

Такова исторія Витебскаго единовѣрія изъ обращенныхъ принудительнымъ способомъ безпоповцевъ. «Микита Минычъ» умеръ въ 1854 г. 95-ти лѣтъ, какъ умерли и другіе «наставники», вмѣстѣ съ нимъ отмѣчавшіеся не бывшими у исповѣди и св. причастія «по нерадѣнію» или по выразительному «уклонству»; но духъ его, въ основѣ единовѣрія положенный, и сейчасъ живъ. Свящ. *Е. Зубаревъ.*

Радикалы и церковь *).

Громкій скандалъ разыгрался въ Саратовской городской думѣ. Къ глубокому сожалѣнію, поводомъ къ скандалу послужилъ недавній юбилей нашего великаго романиста. Саратовская дума возымѣла почтенное намѣреніе привѣтствовать 80-лѣтіе жизни графа Л. Н. Толстого. Рѣшено было послать юбиляру телеграмму. Но она была составлена въ выраженіяхъ, которыя возмутили представителя отъ духовенства, протоіерея Кречетовича. Вмѣсто того, чтобы заявить протестъ свой въ такъ называемыхъ парламентарныхъ формахъ, отецъ назвалъ постановленія думы „позорными“—конечно, съ точки зрѣнія представителя церкви. Слова: «позоръ», «позорный» до такой степени истрепаны ежедневнымъ употребленіемъ въ парламентахъ, что Саратовская дума имѣла полное основаніе счесть рѣзкое выраженіе о. Кречетникова вполнѣ „парламентарнымъ“, т. е. допустимымъ въ языкѣ обсужденій. Но Саратовская дума страшно обидѣлась. Поднялся невообразимый скандалъ. На протоіерея начали кричать, махать кулаками, предлагали ему выйти вонъ и пр. Рѣшили, что дума оскорблена, поручили управѣ просить Епископа о замѣнѣ о. Кречетовича, какъ представителя духовенства, другимъ священникомъ. Въ Саратовѣ правитъ либеральный губернаторъ, который съ величайшей поспѣшностью утвердилъ это постановленіе и разрѣшилъ даже привести его въ исполненіе, не выжидая 2-хъ-недѣльнаго сро-

*) Перепечатывается изъ газ. „Нов. Время“ по предложенію Его Преосвященства. Редакція.

ка. До какой степени радикальная Саратовская дума была раздражена на дерзкаго священника, показало ближайшее засѣданіе—3 сентября. Хотя о. протоіерей держалъ себя смирно, но гласные общимъ хоромъ потребовали удаленія о. Кречетовича. Голова пробовалъ было уговорить гласныхъ, съ одной стороны, и строптиваго батюшку —съ другой, но батюшка, подобно Макъ-Магону, рѣшилъ: j'y suis, j'y reste. Ему даже не предложили, какъ Макъ-Магону: se soumetre ou se demetre, а объявили, по модному, „бойкотъ". Большинство гласныхъ вышли изъ засѣданія, и оно, такимъ образомъ, было сорвано. Тогда городской голова послалъ мѣстному Епископу письмо, на которое Преосвященный Гермогенъ отвѣтилъ крайне любопытнымъ посланіемъ.

Помня старый режимъ, радикальная дума была увѣрена, что Архіерей испугается думы (прежніе наши архи-пастыри были такъ напуганы, что всякаго куста боялись); ждали, что дерзкаго протоіерея если не сотрутъ въ порошокъ, то во всякомъ случаѣ сейчасъ же уберутъ. Подумайте только: самъ губернаторъ одобрилъ постановленіе думы! Но случилось нѣчто неожиданное. Епископъ Гермогенъ какъ будто заразился отъ новаго режима его смѣлостью. Онъ не только не нашелъ въ поступкѣ о. Кречетовича чего-нибудь предосудительнаго, но вполнѣ присоединился къ этому поступку, одобрилъ его, назвалъ „подвигомъ". Дѣло въ томъ, что Саратовская дума привѣтствовала гр. Толстого вообще, кякъ писателя, не выдѣливъ своего отношенія къ нему, какъ къ религіозному и политическому огрицателю. Въ телеграммѣ даже упоминается имя „Господа Бога и Провидѣнія", надъ которымъ, по мнѣнію Преосвященнаго Гермогена, „всегда безумно глумился Толстой, какъ отвергающій личнаго Бога и Его провидѣніе и промыслъ с мірѣ и человѣкѣ". Архіерею совершенно кажется естественнымъ, что протоіерею Кречетовичу, какъ знакомому съ богословскми взглядами Толстого, «невольно представился и обрисовался мрачный обликъ Толстого, какъ ужаснѣйшаго хулителя Бога, святой вѣры, церкви, вѣрующихъ людей, обликъ ужаснаго нравственнаго развратителя, произведеніями котораго произведено опустошеніе тысячей душъ людей русскихъ юношескаго, зрѣлаго и даже старческаго возраста, поистинѣ обликъ великаго волка-хищника». Отзывъ этотъ, замѣтьте,—данъ въ офиціальной бумагѣ по поводу только что состоявшагося чествовтнія отцами города знаменитаго русскаго белетриста. Дальше въ письмѣ есть еще болѣе рѣзкія выраженія: «страшныя сатанинскія черты возмутительнаго

кощунника и нераскаяннаго еретика, богоотступника, отверженнаго православною церковью и преданнаго «анаѳемѣ», „ужаснаго урода“ и пр. и пр. Епископъ Гермогенъ утверждаетъ, что чествованіе такого человѣка, какъ Левъ Толстой, было «сущимъ позорищемъ для общества во всѣхъ отношеніяхъ—и въ религіозно-нравственномъ, патріотическомъ и даже чисто бытовомъ». Епископъ указываетъ несообразность со стороны разныхъ учрежденій чествованія человѣка, который отрицаетъ въ самомъ корнѣ всѣ человѣческія учрежденія, касающіяся общественнаго порядка и управленія. Мало того: Епископъ—въ качествѣ Архипастыря Саратовскихъ духовныхъ чадъ—дѣлаетъ имъ свое святительское порицаніе: «Стыдно и грѣшно людямъ почтеннымъ уподобляться нетерпѣливымъ отрокамъ и набрасываться съ обидой и оскорбленіями, какъ и самымъ дѣйствіемъ, на эту смѣлую нравственную и религіозно-церковную чуткость въ духовномъ пастырѣ, стремиться какъ бы сейчасъ закрыть ей уста и задумать бросаться на нее со всею силою и наконецъ принимать всѣ мѣры, до забастовки включительно, чтобы отогнать ее вонъ отъ себя, чтобы она перестала нарушать „спокойствіе“ при обсужденіи такихъ, конечно, прискорбнѣйшихъ дѣлъ, какъ чествованіе всероссійскаго нравственнаго злодѣя, ненавистника Бога, вѣрующей Россіи, всего русскаго народа“ и пр. (цитирую эти почти бранныя слова, чтобы показать фанатизмъ силы, съ которою столкнулась радикальная Саратовская дума). Въ заключеніе, воздавъ похвалу протоіерею Кречетовичу, Епископъ Гермогенъ предлагаетъ, „если большинство гласныхъ неудовлетворится симъ отвѣтомъ“—обратиться къ судебной власти на предметъ преслѣдованія о. Кречетовича за оскорбленіе думы, Самъ же Епископъ не находитъ ни права, ни юридическихъ основаній, чтобы замѣнить протоіерея Кречетовича въ думѣ другимъ священникомъ. И дѣйствительно, въ слѣдующее засѣданіе думы снова явился о. Кречетовичъ. Вы думаете, что дума послѣдовала совѣту Преосвященнаго Гермогена и обратилась къ судебной власти? Ничуть. По сообщенію еврейской „Рѣчи“, горячо принявшей это дѣло къ сердцу, Саратовская дума единогласно постановила жаловаться Оберъ-Прокурору Св. Синода, «указавъ ему, что отношеніе Епископа вноситъ не успокоеніе, а вражду. Кречетовича рѣшено бойкотировать».

Это послѣднее заявленіе «бойкотировать протоіерея» звучитъ знаменательно. Оно сразу даетъ тонъ всей этой бурѣ въ радикальномъ захолустьѣ, гдѣ столкнулись всѣ элементы старой и новой

Россіи. Радикальная дума, либеральный губернаторъ, сильно ожидовѣвшее общество, загипнотизированное жидовской печатью, безмолствующій народъ и два представителя исчезающаго типа—вѣрующихъ пастырей. Нѣтъ надобности оговаривать, до какой степени прискорбны рѣзкія порицанія великому романисту со стороны простого и высокопоставленнаго духовенства. Не одинъ Епископъ Гермогенъ,—въ тѣхъ же терминахъ проклятій о Львѣ Толстомъ отзывались такіе выдающіеся іерархи, какъ Никаноръ Херсонскій или такой любимецъ народный, какъ о. Іоаннъ Кроштадтскій. Вражда вѣрующей части духовенства къ Толстому необъяснима для тѣхъ, кто не читалъ религіозныхъ писаній графа («Церковь и Государство», «Отвѣтъ Синоду» и пр.). Въ этихъ запрещенныхъ сочиненіяхъ графъ Толстой, къ сожалѣнію, самъ прибѣгаетъ къ рѣзкостямъ совершенно того же рода. Толстой не только отрицаетъ исторически-сложившееся христіанство, православіе, церковь, таинства, обряды, догматы, преданія, но не можетъ удержаться отъ порицанія, осмѣиванія, издѣвательства *) надъ всѣмъ, что еще многимъ дорого, какъ святыня. Можетъ быть это его право, какъ свободнаго мыслителя. Вольтеръ прибѣгалъ къ подобной же брани на церковь. Вообще честное искреннее убѣжденіе не можетъ не быть иногда рѣзкимъ; Знаменитая пощечина Арію нанесена была святымъ, котораго церковь называетъ „правиломъ вѣры, образомъ кротости, воздержанія учителемъ“. Л. Н. Толстой не святой, т. е. не канонизированъ церковью,—стало быть нельзя ставить ему въ большую вину рѣзкость сужденія о церкви. Право религіознаго отрицанія за нимъ неотъемлемо, какъ за всякимъ человѣкомъ. Если церковь не сумѣла удержать въ своемъ обаяніи этотъ художественный талантъ, то не все ли равно: ушелъ ли онъ съ реверансами или сердито хлопнувъ дверью? Не ставя Толстому въ большую вину его брань противъ церкви, не слѣдуетъ ставить въ вину и духовенству—такую же брань на Толстого. Гдѣ же вы видѣли, чтобы религіозный или политическій споръ обходился безъ брани? „Брань—оружіе слабыхъ“, говоритъ пословица; слабость приходится извинять другъ другу,—въ тѣхъ случаяхъ, конечно, когда она не превращается въ систематическое злодѣйство, какъ это въ грозной еврейской печати.

Въ описанномъ случаѣ хочется спросить: съ достоинствомъ ли повели себя Саратовскіе радикалы? Далеко нѣтъ. Преосвященный

*) См. И. Айвазовъ. «Кто такой Л. Толстой». Москва, 1908 г.

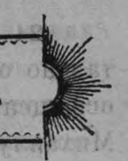
Гермогенъ имѣетъ репутацію „черносотенца“, но его письмо есть нечто иное какъ защита перваго догмата либирализма—свободы мнѣній. Вѣдь въ самомъ дѣлѣ: Саратовскіе радикалы хотятъ зажать ротъ своему черносотенному сочлену! «Ахъ, ты съ нами не согласенъ,—убирайся вонъ!». Что протоіерей Кречетовичъ назвалъ постановленіе думы «позорнымъ»—въ этомъ только формалисты и судейскіе крючкотворы могутъ найти оскорбленіе думѣ. Ни въ малѣйшей степени это не оскорбленіе, ибо всѣмъ ясно, что никакого желанія оскорбить думу у о. Кречетовича не было. У него было желаніе остановить думу отъ рѣшенія, которое казалось ему постыднымъ—и какъ же иначе, какимъ инымъ способомъ могъ бы онъ высказать свой взглядъ на это рѣшеніе? Уважая свою коллегію и желая ей только блага, каждый членъ бываетъ поставленъ въ необходимость осудить ея рѣшенія, осудить во всей полнотѣ своего пониманія. Это не только право, но и долгъ каждаго члена коллегіи. Недопустимы, конечно, даже въ родной семьѣ выраженія неприличныя, имѣющія характеръ явной брани. Но слово «позоръ» само по себѣ вполнѣ приличное, со всѣхъ точекъ зрѣнія—цензурное. Весь укорительный смыслъ этого слова относился не къ членамъ Саратовской думы, а къ предмету ихъ чествованія, но, какъ сказано выше, въ смыслѣ рѣзкости мнѣній Толстой и духовенство—квиты. Впрочемъ, если бы укоризна была направлена и прямо на городскую думу,—укоризна еще не есть оскорбленіе. Протоіерею Кречетовичу, какъ духовному отцу, приходится говорить Саратовскимъ христіанамъ и не такія укоризны. Какъ человѣкъ апостольскаго призванія въ обществѣ, онъ имѣетъ и право, и долгъ указывать поступки, позорные съ апостольской точки зрѣнія. Оскорбительно это показалось бы гг. радикаламъ или нѣтъ, онъ имѣлъ право пристыдить ихъ, какъ христіанъ и гражданъ. Онъ могъ бы сказать: давайте, подпишемтесь всѣ подъ привѣтствіемъ Льву Толстому, какъ художнику. Но если вы хотите привѣтствовать въ лицѣ его и религіознаго, и политическаго отрицателя, то не стыдно ли вамъ притворяться христіанами, и именно православными? Не стыдно ли пользоваться правами, связанными съ этимъ господствующимъ вѣроисповѣданіемъ? Не стыдно ли называться подданными государства и членами учрежденій, порицаемыхъ Толстымъ? Чествуя отрицателя всего строя вашей жизни и вашей будто бы исповѣдуемой вѣры, вы выдаете себя либо за круглыхъ невѣждъ, либо за лицемѣровъ, предателей вѣры и государственности. Развѣ не постыдно такое двоедушіе, развѣ не позоръ—двуличность? Такъ могъ

бы всякій честный священникъ укорить ломающихъ комедію радикаловъ. Что тутъ мы имѣемъ дѣло съ политической комедіей, дѣло слишкомъ ясно. Ужъ конечно не Левъ Толстой, самъ по себѣ, сколько-нибудь дорогъ Саратовскимъ товарищамъ. Едва ли хоть одинъ изъ нихъ имѣетъ вполнѣ ясное представленіе о великомъ человѣкѣ. Даже если говорить о художественномъ геніи Толстого—съ какого времени гласные Саратовской думы сдѣлались тонкими эстетиками? Чтобы искренно признавать талантъ, надо имѣть его немножно въ собственной головѣ. Если же говорить о христіанскомъ анархизмѣ Толстого, то развѣ хоть одинъ гласный Саратовской думы отказался отъ своего имущества, семьи, культурнаго труда, цивилизаціи ?Нѣтъ. Стало быть вся эта скандальная исторія есть просто глупая демонстрація противъ того строя, который сами же г-да радикалы поддерживаютъ и которымъ держатся.

Въ обращеніи съ жалобой по начальству чудесно вскрылась суть россійскаго радикализма. Чуть ты не нашихъ мнѣній,—эй, городовой! „Ваше преосвященство! Ваше превосходительство! Уберите смутьяна. Уберите человѣка, который мѣшаетъ „успокоенію“ общества“. Это словечко «успокоеніе» тоже характерно. Въ Саратовѣ знаютъ, что Петербугская бюрократія провозглашаетъ этотъ лозунгъ: «успокоеніе»! И вотъ Саратовскіе радикалы, поддѣлываясь подъ Петербургъ, аргументируютъ на «успокоеніе». Смута, видите ли, идетъ отъ духовенства, защищающаго церковь.

Въ жалкой Саратовской исторіи еще не извѣстно, какъ отвѣтитъ на нее Св. Синодъ. Но неожиданное выступленіе Епископа Гермогена въ защиту церкви должно дать понять россійскому радикализму, что старый режимъ миновалъ и для духовенства. И для церкви наступаютъ новыя времена. А что если вѣками униженная и оскорбленная церковь тоже воспользуется всѣми свободами, чтобы защищать себя? Что если выступятъ горячо вѣрующіе пастыри и іерархи и поднимутъ древнюю проповѣдь, когда-то волновавшую необозримую массу? Что если преемники учениковъ Христа захотятъ воспользоваться всѣмъ объемомъ своей апостольской власти? Тогда еврействующимъ радикаламъ придется услышать и нѣчто болѣе острое, чѣмъ невинное слово «позоръ»!

М. Меньшиковъ.


Лѣтопись Вѣдомостей.


Архіерейскія служенія въ іюлѣ, августѣ и сентябрѣ.

Въ теченіе іюля и августа архіерейскія служенія по случаю пребыванія Его Преосвященства на дачѣ совершались не каждый праздникъ, какъ обычно, а по случаю посвященія ставленниковъ въ священный санъ или по особливымъ случаямъ. Такъ въ іюлѣ Его Преосвященствомъ были совершены божественныя литургіи въ Успенскомъ соборѣ 13 іюля по случаю закрытія курсовъ и 20 іюля въ Св.-Николаевскомъ каѳедральномъ соборѣ по случаю юбилея вольной пожарной дружины. Въ томъ и другомъ случаѣ Его Преосвященствомъ были предложены молящимся приличныя случаямъ проповѣди. Въ августѣ Его Преосвященствомъ была совершена литургія въ Успенскомъ соборѣ 15 августа въ день Успенія по случаю храмового праздника. 30 августа Его Преосвященство переѣхалъ съ дачи въ городской домъ и съ 31 августа въ каѳедральномъ соборѣ начались каждопраздничныя архіерейскія служенія.

Въ теченеі сентября во всѣ воскресные и праздничные дни (7, 8, 14. 21, и 28) были совершены архіерейскимъ служеніемъ божественныя литургія, а наканунѣ праздниковъ Рождества Богородицы и Воздвиженія и всенощныя бдѣнія, на всенощномъ бдѣніи предъ Воздвиженіемъ креста, былъ совершенъ обрядъ Воздвиженія креста, привлекшій въ соборъ, какъ и всегда, много молящихся.

На всенощномъ бдѣніи 14 сентября съ благословенія Его Преосвященства былъ произведенъ сборъ въ пользу фонда бѣдныхъ церквей, предъ которымъ настоятелемъ собора протоіереемъ Алексѣемъ Матюшенскимъ было произнесено слово о самопожертвованіи. какъ отличительномъ признакѣ христіанина.

Кромѣ богослуженій въ соборѣ Его Преосвященствомъ въ теченіи сентября были совершены служенія въ Семеновской и Іоанно-Богословской церквахъ по случаю храмовыхъ въ нихъ праздииковъ и по случаю обновленія ихъ: Семеновской церкви съ наружной стороны, и Іоанно Богословской съ внутренней и наружной.

24 сентября Его Преосвященствомъ совершено освященія капитально отремонтированной крестовой церкви, при чемъ съ новымъ освященіемъ крестовая церковь посвящена Архистратигу Божію Михаилу (8 ноября), ранѣе она была во имя Покрова Пресвятыя Богородицы.

Изъ жизни духовно-учебныхъ заведеній.

I. Двадцатипятилѣтній юбилей службы въ Витебской духовной семинаріи преподавателя Василія Ильича Добровольскаго и рукоположеніе его въ священники съ назначеніемъ ка должность духовника семинаріи. 8-го сентября семинарская корпорація чествовала своего сослуживца, преподавателя о. Василія Ильича Добровольскаго по случаю исполнившагося 2 сентября двадцатипятилѣтія его преподавательской службы и принятія имъ 8 сентября священнаго сана.

Въ часъ дня вся семинарская корпорація явилась въ домъ юбиляра и поднесла ему икону Спасителя съ слѣдующею надписью: „Глубокочтимому о. Василію Ильичу Добровольскому отъ сослуживцевъ по случаю исполнившагося двадцатипятилѣтія его преподавательской службы въ день принятія имъ священнаго сана". Предъ врученіемъ иконы ректоромъ семинаріи, протоіереемъ Евграфомъ Овсянниковымъ было сказано такое привѣтствіе юбиляру: „Глубокоуважаемый о. Василій Ильичъ! Сегодня вся семинарская корпорація явилась къ Вамъ для принесенія сердечнѣйшаго поздравленія по поводу двухъ знаменательныхъ событій въ Вашей жизни: 1) исполнившагося 2 сего сентября двадцатипятилѣтія Вашей преподавательской службы въ Витебской семинаріи и 2) Вашего рукоположенія сегодня въ санъ священника.

Уступая Вашей, всегда присущей Вамъ, скромности и давая Вамъ возможность провести день исполнившагося двадцатипятилѣтняго юбилея Вашей службы въ тиши Вашего семейнаго круга, мы не чествовали Васъ въ этотъ знаменательный день въ Вашей жизни. Сегодня-же, когда съ этого дня прошла уже почти недѣля, когда Вы, успокоившись отъ наплыва пережитыхъ въ этотъ день чувствъ и воспоминаній, уже смотрите на него въ нѣкоторой исторической перспективѣ, мы не можемъ не засвидѣтельствовать Вамъ о своихъ глубокихъ и искреннихъ чувствахъ уваженія и почтенія къ Вамъ,

какъ доброму и мирному сослуживцу, усердному и исполнительному преподавателю и прекрасному человѣку. Двадцать пять лѣтъ Вы прослужили въ нашей семинаріи, преподавая одни и тѣ же предметы, имѣющіе самое ближайшее, такъ сказать, практическое, отношеніе къ пастырскому служенію. 25 лѣтъ Вы живописали питомцамъ нашей семинаріи высокій образъ Христа—Пастыреначальника—и выясняли евангельское, апостольское и отеческое ученіе о пастырскомъ служеніи; 25 лѣтъ Вы учили нашихъ питомцевъ править службу Божію „въ духѣ и истинѣ"; 25 лѣтъ Вы учили ихъ проповѣди о Христѣ Спасителѣ. И вотъ нынѣ Вы, ученый мужъ, зрѣлый лѣтами и искушенный жизненнымъ опытомъ, сами восприяли тотъ санъ священника, къ которому въ теченіи своей 25-лѣтней службы въ нашей семинаріи Вы приготовили не мало десятковъ ея питомцевъ. И какъ Вы готовились къ воспріятію благодати священства! Я боюсь, о. Василій Ильичъ, нарушитъ всегда присущую Вамъ скромность, но не могу умолчать о томъ, что передано мнѣ при случайной встрѣчѣ съ Вашимъ предшественникомъ по должности духовника въ семинаріи, протоіереемъ о. Іоанномъ Бобровскимъ! Оказывается, что за недѣлю до воспріятія Вами благодати священства, Вы ежедневно предъ уроками въ семинаріи посѣщали Спасскую церковь и тамъ возносили ежедневныя утреннія молитвы, простаивая всю литургію. Какой назидательный до умилительности примѣръ Вы явили этимъ для всѣхъ богослововъ, для всѣхъ воспринимающихъ благодать хиротоніи и въ особенности для питомцевъ нашей семинаріи! Если бы всѣ съ такимъ благодатно-молитвеннымъ настроеніемъ воспринимали благодать хиротоніи, то несомнѣнно сильнѣе горѣлъ-бы на Руси свѣтильникъ пастырскій и менѣе было-бы недостойныхъ священства! Христосъ—Пастыреначальникъ, великій образъ Котораго Вы доселѣ теоретически, такъ сказать, живописали питомцамъ нашей семинаріи, да поможетъ Вамъ практически явить въ себѣ самомъ образъ добраго евангельскаго пастыря и приготовлять къ этому служенію Вашихъ отнынѣ духовныхъ чадъ—питомцевъ нашей духовной школы! Христосъ—Божественный Учитель, проповѣдывать о Которомъ Вы 25 лѣтъ научали нашихъ воспитанниковъ, да дастъ Вамъ пастырскую ревность въ поученіи этихъ Вашихъ духовныхъ чадъ. Христосъ—Совершитель нашего спасенія и Установитель новозавѣтнаго богослуженія, да поможетъ Вамъ внѣдрить теперь не теоретически только, но примѣромъ Вашего іерейскаго служенія, любовь въ Вашихъ чадахъ духовныхъ къ службѣ Божіей и ту несомнѣнную

истину что нашъ православный народъ въ особенности любитъ и цѣнитъ пастырей-богомольцевъ. Въ молитвенную помощь Вамъ при исполненіи этихъ высокихъ, великихъ и трудныхъ задачъ мы подносимъ Вамъ сей образъ Христа-Спасителя. Не цѣнно наше подношеніе: не блещетъ оно золотомъ и дорогими камнями. Но оно сдѣлано Вамъ отъ чистаго сердца. Это видно изъ того, что, не смотря на Вашъ категорическій отказъ отъ всякаго чествованія, о чемъ я передалъ всѣмъ Вашимъ сотоварищамъ, они все-таки, такъ сказать, на перекоръ Вашей волѣ, рѣшили отмѣтить этимъ подношеніемъ и день воспріятія Вами благодати священства.

Да сохранитъ Васъ Жизнедавецъ Христосъ на многіе и многіе годы и дастъ Онъ Вамъ дождаться 25-лѣтняго юбилея Вашего пастырскаго служенія, и слѣдовательно, полнаго библейскаго юбилея Вашего служенія богословской наукѣ и церкви Божіей".

На рѣчь о. Ректора о. Василій Ильичъ отвѣтилъ выраженіемъ чувствъ глубокой благодарности ему и корпораціи, почтившимъ его въ знаменательный въ его жизни день.

Юбиляромъ была предложена своимъ сослуживцамъ трапеза, во время которой преподаватель семинаріи М. П. Троицкій—ученикъ юбиляра по семинаріи—обратился къ нему съ рѣчью, въ которой отъ лица всѣхъ учениковъ его по семинаріи, выразилъ чувства глубокой благодарности о. Василію Ильичу, какъ глубокорелигіозному и горячо вѣрующему въ Промыслъ Божій преподавателю пастырскихъ предметовъ.

II. Чтенія для воспитанниковъ семинаріи. Въ воскресенье, 7-го сентября, въ 11 часовъ дня въ рекреаціонномъ залѣ духовной семинаріи воспитанникамъ были предложены два чтенія о. И. С. Тургеневѣ. Преподаватель словесности, Ив. П. Виноградовъ въ устной рѣчи сообщилъ біографическія свѣдѣнія о Иванѣ Сергѣевичѣ Тургеневѣ и выяснилъ художественно-литературное значеніе его произведеній Преподаватель семинаріи, Н. В. Полозовъ, предложилъ чтеніе о женскихъ типахъ въ произведеніяхъ Тургенева.

О. Ректоръ семинаріи въ заключительной рѣчи выяснилъ значеніе изученія произведеній Тургенева для воспитанниковъ духовной семинаріи, какъ лицъ, готовящихся къ пастырскому служенію.

21 сентября предложено воспитанникамъ чтеніе преподавателемъ семинаріи Н. Н. Богородскимъ о XIV-мъ археологическомъ съѣздѣ въ г. Черниговѣ, его трудахъ и значеніи. На этотъ съѣздъ г. Богородскій былъ командированъ Св.-Владимірскимъ Братствомъ.

III. Проводы законоучителя. Изъ женскаго училища духовнаго вѣдомства 5 сентября выѣхалъ на мѣсто новаго служенія въ Херсонскую губернію законоучитель училища, священникъ Георгій Прокоповичъ. Корпорація училища поднесла отъѣзжавшему сочлену своему на память цѣнный подарокъ, что свидѣтельствуетъ о добрыхъ отношеніяхъ его къ корпораціи.

Ѳ. Георгій Прокоповичъ, согласно прошенію, назначенъ завѣдующимъ церковно-учительской школой въ Шамовѣ Херсонской губерніи.

IV. Учительскія вакансіи. Кромѣ о. Прокоповича, женское училище духовнаго вѣдомства къ началу учебнаго года лишилось еще двухъ учительницъ: учительницы русскаго языка въ младшихъ классахъ г-жи Бѣлинской, вышедшей замужъ, и учительницы чистописанія, С. П. Кравцовой, получившей уроки въ Алексѣевской женской гимназіи. Въ Полоцкомъ мужскомъ дух. училищѣ корпорація лишилась учителя географіи и ариѳметики, г. Розанова, скончавшагося нынѣ лѣтомъ. Изъ состава учителей Витебскаго мужского духовнаго училища выбылъ учитель греческаго языка, г. Богоявленскій, за переходомъ на службу въ С.-Петербургъ. Такимъ образомъ, начало учебнаго года въ жизни всѣхъ нашихъ духовно-учебныхъ заведеній соединяется съ крупными перемѣнами въ составѣ учащихъ лицъ. О новыхъ назначеніяхъ на открывшіяся вакансіи пока еще не слышно.



Редакторъ неоффиціальнаго отдѣла,
Каѳедральный Протоіерей *Алексѣй Матюшенскій*

Печатать разрѣшается. 1 октября 1908 года.
Цензоръ, Преподаватель семинаріи **В. Добровольскій**.

Печатано въ Витебской Губернской Типографіи.